



KLAIPĖDOS APYLINKĖS TEISMAS

N U T A R T I S

2018 m. spalio 4 d.
Klaipėda

Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų teisėja Larisa Šimanskienė, rašytinio proceso tvarka civilinėje byloje pagal ieškovės daugiabučių namų savininkų bendrijos „Mėlynas namas“ ieškinį atsakovei dėl skolos priteisimo,

n u s t a t ė:

ieškovė kreipėsi į teismą su ieškiniu, prašydama priteisti iš atsakovės 605,89 Eur skolą, 5 procentų metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidas.

Atsakovė atsiliepimu į ieškinį su ieškiniu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą, priteisti iš ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

2018-10-03 teismo posėdžio metu atsakovės atstovas advokato padėjėjas Linas Kontrimas pateikė teismui prašymą skirti ieškovei baudą už piktnaudžiavimą procesinėmis teisėmis.

Prašymas tenkintinas

Civilinio proceso paskirtis yra užtikrinti greitą ir teisingą civilinės teisės reguliuojamų santykių srityje kylančių ginčų išsprendimą. Ši teisė laiduojama ir ieškovui, ir atsakovui, taip pat kitiems byloje dalyvaujantiems asmenims. Laikydami šiuo principinių nuostatų visi dalyvaujantys byloje asmenys, siekdami nepažeisti kitų, ypač priešingus interesus turinčių byloje asmenų teisių ir interesų, privalo procesinėmis teisėmis naudotis sąžiningai (CPK 7 straipsnio 2 dalis). Taip yra užtikrinamas civilinio proceso tikslų įgyvendinimas, atskleidžiamas vienas iš svarbiausių procesinių teisių paskirties aspektų – garantuoti operatyvų ir teisingą bylos išnagrinėjimą. Taigi, proceso dalyviai privalo sąžiningai naudotis jiems priklausančiomis procesinėmis teisėmis, jomis nepiktnaudžiauti, rūpintis greitu bylos išnagrinėjimu. CPK 42 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad šalys joms priklausančiomis procesinėmis teisėmis privalo naudotis sąžiningai, privalo veikti siekdamos, kad byla būtų išnagrinėta greitai ir teisingai, domėtis nagrinėjamos bylos eiga, pasirūpinti tinkamu atstovavimu, pateikti įrodymus, pranešti teismui apie ketinimą nedalyvauti teismo posėdyje ir nurodyti nedalyvavimo priežastis. Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekse numatyta, kad teismas nustatęs, jog dalyvaujantis byloje asmuo sąmoningai veikė prieš teisingą ir greitą bylos išnagrinėjimą ir išsprendimą, gali paskirti dalyvaujančiam byloje asmeniui iki penkių tūkstančių eurų baudą, iki 50 procentų iš šios baudos gali būti skiriama kitam dalyvaujančiam byloje asmeniui. (CPK 95 straipsnio 1, 2 dalys).

Nagrinėjamu atveju tarp šalių kilo ginčas dėl atsiskaitymo už butui, esančiam Debreceno g. 58B, Klaipėda, suteiktas bendrosios dalinės nuosavybės administravimo, eksploatavimo ir

komunalines paslaugas. Bylos duomenimis nustatyta, kad 2018-06-19 teismo posėdžio metu ieškovei buvo nustatytas 30 dienų terminas pateikti teismui rašytinius paaiškinimus dėl byloje pateiktuose žiniaraščiuose atliktų paskaičiavimų, bylos nagrinėjimas atidėtas iki 2018-09-05. Teisme 2018-09-03 gautas ieškovės atstovo advokato Dariaus Krenciaus prašymas atidėti bylos nagrinėjimą dėl ieškovės atstovo ligos. Teisėjos 2018-09-04 rezoliucija ieškovės atstovo prašymas patenkintas, teismo posėdis byloje paskirtas 2018-10-03. 2018-10-03 teismo posėdžio metu ieškovės atstovas nurodė, kad ieškovė iš archyvo nėra gavusi visų duomenų, susijusių su pateiktuose žiniaraščiuose atliktu paskaičiavimu, todėl prašė atidėti bylos nagrinėjimą. Teismas ieškovės atstovo prašymą dėl bylos nagrinėjimo atidėjimo tenkino, kitą teismo posėdį skyrė 2018-11-08.

Atsižvelgęs į išdėstytas aplinkybės, teismas konstatuoja, kad ieškovė piktnaudžiauja procesinėmis teisėmis. Nagrinėjamu atveju ieškovė 2018-10-03 teismo posėdžio metu pateiktą prašymą atidėti bylos nagrinėjimą grindžia aplinkybe, jog tinkamam bylos išnagrinėjimui yra reikalingi papildomi duomenys, kurių ji iki šiol nėra gavusi. Bylos duomenimis nustatyta, kad 2018-06-19 teismo posėdžio metu ieškovei buvo nustatytas 30 dienų terminas aukščiau nurodytiems duomenims pateikti, tačiau ieškovė iki šiol, t.y. daugiau nei tris mėnesius, minėtų duomenų teismui nepateikė. Pažymėtina, kad iki 2018-10-03 teismo posėdžio ieškovė teismui nepranešė apie tai, jog negali gauti reikiamų duomenų, bei nepateikė įrodymų, patvirtinančių, kad iki 2018-10-03 teismo posėdžio teikė užklausimus dėl šių duomenų gavimo. Be to, nors ieškovė nurodo, kad ji nėra gavusi tik dalies duomenų, t.y. tam tikrus duomenis įgaliotos institucijos ieškovei yra pateikusios, tačiau ieškovė teismui turimų duomenų taip pat nepateikė. Vertinant ieškovės veiksmus taip pat svarbu pažymėti, jog šiuo atveju civilinė byla užvesta ieškovės iniciatyva, teismo posėdžiai atidedami būtent dėl ieškovės veiksmų – ieškovei renkant papildomus duomenis civilinės bylos nagrinėjimo metu, todėl ieškovė turi būti aktyvi, bendradarbiauti su teismu ir imtis visų, reikalingų veiksmų minėtiems duomenimis surinkti. Nagrinėjamu atveju ieškovė savo pareigos tinkamai nevykdo, dėl jos veiksmų yra vilkinamas bylos nagrinėjimas.

Atsižvelgęs į byloje esančius duomenis, įvertinęs aukščiau nurodytus ieškovės veiksmus, teismas konstatuoja, kad ieškovė nesilaiko pareigos sąžiningai naudotis procesinėmis teisėmis, tinkamai nebendradarbiauja su teismu, vilkina bylos nagrinėjimą, todėl, vadovaujantis teisingumo, protingumo bei sąžiningumo principais, yra pagrindas ieškovei skirti baudą už piktnaudžiavimą procesinėmis teisėmis. Sprendžiant dėl skiriamos baudos dydžio, teismas atsižvelgia į tai, kad ieškovė yra daugiabučių namų savininkų bendrija, t.y. ribotos civilinės atsakomybės pelno nesiekiantis juridinis asmuo, įsteigtas naudoti, valdyti, prižiūrėti bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektus. Esant išdėstytoms aplinkybėms, ieškovei skirtina trijų šimtų eurų bauda, 50 procentų iš šios baudos, t.y. 150,00 Eur, skiriant atsakovei (CPK 95 straipsnio 1 ir 2 dalys).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 290, 291 straipsniais, teismas

n u t a r i a:

ieškovei daugiabučių namų savininkų bendrijos „Mėlynas namas“ paskirti 300,00 Eur (trijų šimtų eurų) baudą, 50 procentų baudos (150,00 Eur) išieškant į valstybės biudžetą, o 50 procentų baudos (150,00 Eur) paskiriant atsakovės naudai.

Asmuo, kuriam paskirta bauda, per keturiolika dienų nuo nutarties priėmimo dienos gali prašyti teismą, paskyrusį baudą, ją panaikinti arba sumažinti.

Teisėja

Larisa Šimanskienė